


中国档案学四十年十论



丁海斌



目录



一论：内外因论



二论：成就论



三论：真假论——学术成果质量的基本估计



四论：学科状态论



五论：一级学科论——小弟能不能变成大哥



六论：学术群体论



七论：学术生态论




八论：新旧论——传统档案学与新档案学



九论：中外关系论



十论：未来论——衰落还是崛起？



前奏：四十年前的中国档案学

20世纪30年代的民国档案学——机关档案管理、产生统一的档案名词

关键词：行政效率运动（1933） 文书档案连锁法 甘乃光 《行政效率》杂志

档案十三经 私立武昌文华图书馆专科学校 历史档案

20世纪50、60年代的新中国档案学——来自实践和苏联的档案学

关键词：实践推动 苏联档案学 人民大学历史档案系（1955-1966） 曾三 吴宝康

《材料工作通讯》 《档案工作》

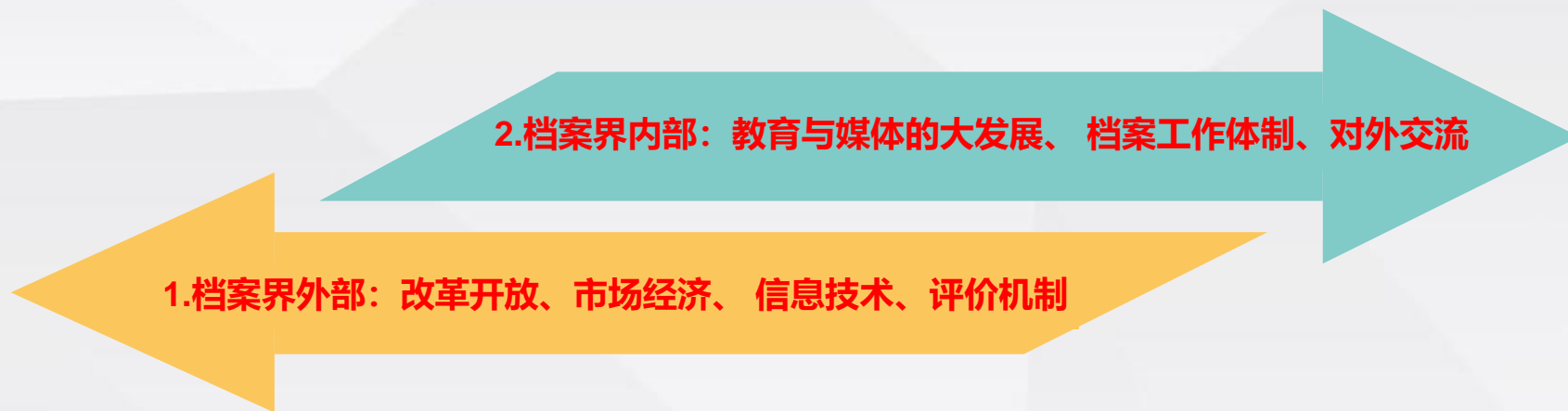
前奏：四十年前的中国档案学

新中国的档案学研究伴随着中国人民大学档案教育的创建、发展而逐渐建立、发展起来。从专修科档案班开始，中国教员就开始遵循“求真务实，洋为中用”的原则，摸索和构建中国化档案学理论和课程体系。1961至1962年，出版了一批内部交流使用的教学用书，至“文化大革命”前夕，中国化档案学教材体系已初具规模。



文献资料是教学和科研的必备条件，重视教学与科研资料建设是学院的历史传统。从专修科档案班创建开始起，就设置专门机构翻译苏联档案学论著，重新整理再版民国时期档案学旧著，还编辑印行了《档案学论文著作目录》，广泛搜集整理了图书、杂志和其他教学与科研资料。

一论：内因外因论



外部（社会）影响下的中国档案学理论的发展趋势

- 第一，改革开放、市场经济
- 第二，信息技术
- 第三，理论研究环境和社会评价机制的影响



内部因素作用下的中国档案学理论的发展趋势

- 第一，教育与媒体的大发展
- 第二，档案工作体制
- 第三，对外交流

二论：成就论——四十年成就的几个代表

一、档案界的两个说法：



世界第一

学者人数世界第一、作品世界第一、教育规模世界第一



打造中国学派

张斌《打造新时代中国档案学派》，《档案学通讯》2018年第4期。

刘东斌、吴雁平《对齐心协力打造中国档案学派的理性思考》，《档案》2018年第6期。

崔珍珍《对齐心协力打造中国档案学派——专访中国人民大学档案学院院长、教授张斌》，《中国档案报》，2018-04-12

二论：成就论——四十年成就的几个代表

二、主要研究内容

1.前二十年（一）

复系初期档案学分支学科	文书学	20世纪80年代到90年代初档案学分支学科	文书学	20世纪末档案学分支学科	文书学
	档案管理学		档案学概论		档案学概论
	技术档案管理学		档案管理学		档案管理学
	档案保护技术学		专门档案管理		专门档案管理
	档案文献编纂学		档案文献编纂学		档案文献编纂学
	中国档案史		科技文件材料学		科技档案管理
	世界档案史		科技档案管理		档案文献保护技术
	古代文书		档案保护环境与技术		信息记录技术
	影片照片录音档案管理		档案制成材料耐久性		中国档案事业史
			档案有害生物防治		外国档案管理
	档案文献复制技术	中国史与中国档案			
	中国档案事业史	电子文件管理			
	比较档案学	数字档案馆			
	外国档案管理	比较档案学			
	中国史与中国档案	档案与知识管理			
	档案计算机管理	档案政策与法规			

二论：成就论——四十年成就的几个代表

二、主要研究内容

1.前二十年（二）



吴宝康、丁永奎、和宝荣和冯惠玲教授等在档案学基础理论的开创性研究中取得重大进展。《档案学理论与历史初探》《档案学概论》等重要学术著作的问世，将中国档案学基础理论的研究提升到新的历史阶段，中国档案学的国际影响日益增强。



档案管理学教学科研团队在陈兆禄、和宝荣、邓绍兴、陈智为、王德俊等教授的带领下，学术水平、实用价值、社会影响力均达到空前高度。



二论：成就论——四十年成就的几个代表

二、主要研究内容

1.前二十年（三）



以冯明、沈永年、王传宇、高鹏云、王邈、孝彦琪等为学术带头人的科学技术档案管理学教学和科研团队，与时俱进、开拓创新，将学科的整体水平和社会影响力提高到历史最好程度，为国家经济建设和科学技术发展作出特有贡献。



潘嘉、薛美珍、松世勤、曹润芳等先生成为这一时期中国文书学学科的学术带头人，她们及其所带领的团队所创造的科学研究成果在社会形成广泛的学术影响。

二论：成就论——四十年成就的几个侧面

表1 1979-2018年高频关键词以及词频

关键词	频次	关键词	频次
档案	1626	档案局	237
档案学	717	档案信息资源	223
档案馆	675	档案学研究	207
档案工作	575	档案部门	202
文化机构	561	检索工具	193
中国档案学会	395	档案信息	170
国家档案局	367	《档案法》	163
档案工作者	361	会议	161
档案事业	315	中华人民共和国	161
档案管理	306	数字档案馆	156

二论：成就论——四十年成就的几个侧面

二、主要研究内容

2.后二十年

表1 1996年~2016年国家社科档案学项目关键词词频表

序号	关键词	词频	序号	关键词	词频
1	资源	26	11	建设	14
2	电子	25	12	模式	14
3	体系	19	13	机制	12
4	数字	19	14	利用	11
5	文化	19	15	社会	11
6	遗产	18	16	公共	9
7	文件	18	17	策略	9
8	档案馆	17	18	整合	8
9	服务	16	19	价值	8
10	保护	15	20	安全	7

宋晶晶. 1996年~2016年档案学国家社科基金项目的文献计量分析 [J]. 档案管理, 2012 (2): 76

二论：成就论——四十年成就的几个侧面

二、主要研究内容

2.后二十年

1996年~2016年国家社科档案学项目各阶段主题词表

阶段	第一阶段 (1996~2000年)	第二阶段 (2001~2005年)	第三阶段 (2006~2010年)	第四阶段 (2011~2016年)
主题词	档案事业 档案价值	电子文件 电子政务	电子文件 电子政务 数字档案	档案信息化 档案馆网站 历史档案

二论：成就论——四十年成就的几个侧面

二、主要研究内容

2.后二十年

表1 高频词列表

关键词	频次	排名	关键词	频次	排名
电子文件	213	1	档案网站	35	12
档案管理	161	2	社会记忆	33	13
档案学	142	3	档案文化	32	14
档案开发利用	132	4	档案保护	29	15
档案馆	126	5	档案编研	28	16
数字档案馆	85	6	历史档案	27	17
档案信息	58	7	档案价值	27	18
信息公开	55	8	档案资源	26	19
档案信息化	51	9	档案事业	26	20
档案信息资源	40	10	档案鉴定	26	21
企业档案	38	11			

二论：成就论——四十年成就的几个侧面

二、主要研究内容

2.后二十年

表2 各时段高频高中心性关键词 (词频大于10, 中心度大于0.1)

时间范围	关键词 (词频)
2008—2010	电子文件 (67)、档案字 (40)、数字档案馆 (27)、企业档案 (12)、档案信息化 (27)、档案网站 (11)、信息公开 (31)、知识管理 (11)、档案管理 (42)、档案事业 (12)、历史档案 (11)、档案法 (11)
2011—2013	电子文件 (72)、档案学 (47)、档案馆 (43)、企业档案 (17)、档案信息 (27)、档案信息资源 (16)、档案开发利用 (42)
2014—2017	电子文件 (74)、档案学 (55)、数字档案馆 (31)、档案资源 (12)、档案信息资源 (12)、档案编研 (18)、社交媒体 (11)、非物质文化遗产 (13)、社会记忆 (19)

二论：成就论——四十年成就的几个代表

二、主要研究内容

2.后二十年

表3 突现强度最高的11个关键词

关键词	突发强度	开始年份	结束年份	2008—2017
信息公开	6.6219	2008	2009	
档案信息化	5.2446	2008	2009	
政府信息	2.6837	2009	2010	
安全体系	2.6837	2010	2011	
云计算	2.4402	2012	2014	
档案事业	2.768	2013	2014	
智慧档案馆	2.5497	2014	2015	
社交媒体	3.5627	2014	2017	
数字档案资源	2.913	2014	2017	
知识库	2.4732	2015	2017	
大数据	4.4224	2015	2017	



二论：成就论——四十年成就的几个代表

三、它山之石——其他学科学者的认识

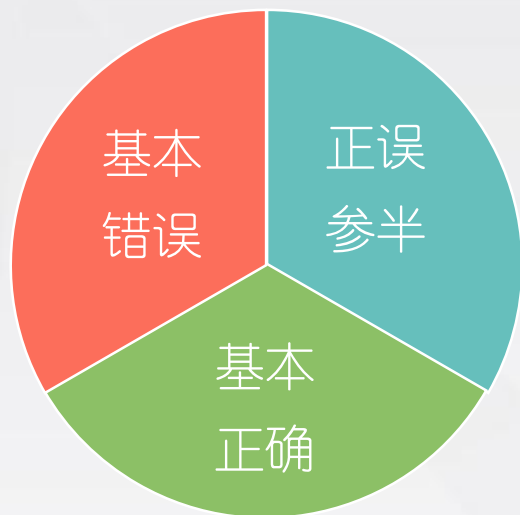
中原工学院信息商务学院图书馆田利娟《从科学计量学角度分析我国档案学研究进展》（《兰台内外》2018年12期）

研究发现我国档案学研究领域普通院校并未形成专业的研究团队，具有相同学术传承的不同机构青年学者开始进行跨机构合作，但是研究缺少突出的研究力量，存在“单打独斗”的现象。

总体来看，国内档案学研究建立在档案实践的基础上，并未形成全面系统的档案学理论体系，特别是档案学研究关键词共现图谱揭示，更加凸显档案学研究方法论体系的缺失。另外大多数档案学研究者缺乏档案学领域前沿视角的探索，《档案学研究》与《档案学通讯》代表着国内档案学领域期刊的最高水平，注重国内档案实际，与档案国际化水平仍存在很大差距。

三论：真假论——学术成果质量的基本估计

关于作品质量的基本估计



真就是真，而假则有很多种：有抄袭之假、有粗制滥造之假、有认识错误之假、有事实数据史料之假，有故意造假、有无知造假，有明目张胆之假、有遮遮掩掩之假，有信口雌黄瞪眼说瞎话之假、有无知者无畏之假，有被揭穿被纠正的假、有未被揭穿未被纠正的假，等等。各色之假，防不胜防，斗无止境，纠无止境。

举例：“中”是先秦的通用档案名词吗？“天府”是最早的档案库房吗？“档案”一词产生于清入关前吗？“文档”一词产生于明代吗？杨宾的《柳边纪略》是“档案”一词最早的解释吗？它的解释是正确的吗？

“档案”词源新证

“档案”一词始于何时？学者多主张“始于清代”。最近，我们从《清太宗实录》中发现了新线索。

《清太宗文皇帝实录》（简称《清太宗实录》）在崇德三年（公元1638年）正月甲午日的记载中有三处出现“档案”一词，原文如下：

“档案”一词自清崇德三年（明崇祯十一年）即开始应用。

三论：真假论——学术成果质量的基本估计

关于原创性之不足

主要有两种非原创

集体性的“拿来主义”

主要是向他国（如英美俄）或他学科（如图书馆学、情报学、社会学）学习、模仿、移植。

个人性的非原创

包括少数不道德的学术行为及其他非原创性研究等。

基本估计：整体上，中国档案学的非原创性研究比例较大，严重地影响了本学科的质量和声誉。

比较：理工科——人文基础学科——社科应用学科，原创性整体上呈依次下降状态，档案学的原创性处于低端



四论：学科状态论

★一枝独秀？百花齐放？



人民大学与其他院校档案学科的状态问题



★分分合合本是规律，分而未合却是事实——知识碎片化

为什么合不了？

“你唱你的走麦城，我演我的长坂坡”

一是因为真假难辨。

二是力量小，人员少。

三是主攻方向不集中，甚至有一定的偏差。

★档案情报图书馆，这个学科好奇怪



在一级学科中的位置与协作问题

四论：学科状态论

关于一级学科的困惑

学科评议组对于学科发展负有一定责任，所以我有所思考。在这里简单说说自己的一些困惑，希望从大家的讨论中得到启示，在可行的范围内做一些事情。

一、我们学科有一些悖论现象，我和一些老师讨论始终没有得出好的答案，很想听听你们的认识 and 解释。（1）信息社会对信息管理的需求毋庸置疑，我们是全国唯一专门面向信息管理的学科，为什么至今仍然是“冷学科”？表现在学科规模小（共有学科点79个，其中一级博士点13个，一级硕士点38个，二级硕士点16个，图情专硕48个，其中12校没有学术学位点），大众认知度低，高校支持度低。（2）长期以来本学科毕业生就业充分，就业层次较高，为什么招生情况一直清冷？本科志愿率、一志愿率、保研志向总体上比较低迷。国际上境况比较近似，同样面临生源困境，若干教育品牌关闭或大幅转向，ischool强势技术话语等，这些悖论的根本原因是什么，想听听大家的见解。

二、我们学科的发展方向是什么？信息社会给我们的冲击很大很直接，这个学科一定要变。关键是往哪儿走？比较大的两个问题是学科口径和学科支点。就口径而言，是固守传统的图书情报档案概念，还是有所扩展？各种新信息形态要不要纳入我们的学科范畴？大数据和我们学科是什么关系？等等；就学科支点而言，原本是人文、管理、技术三足鼎立，其中图书馆和档案的人文色彩更突出一点，管理包括相关政策、体制、机制、流程等。信息技术对本学科领域的影响非常之大，如果跟不上技术的步伐，各行各业会用技术人才替代我们；如果大幅度转向技术，淡化甚至消灭人文与管理，学科可能失去独立的存在价值，可谓“成也技术败也技术”，国外一些图情学科的现状已经反映了这样的可能。

冯惠玲教授在青年学者沙龙的发言（全文）

原创：冯惠玲 图情档39青年学者沙龙 3月1日

三、学科的核心知识是什么？这和学科支点密切关联。现在本学科课程越来越多样庞杂，在这次学科调查中得知，国外开设课程总数达数千门（包括选修课），国内也有很多课程拓展。有些本科生在入学一段时间后说不清楚这个学科究竟要干什么，感到迷茫，重要原因是学科内核不清晰。只要学科和专业概念存在，我们就需要弄清楚它的主攻方向和特点，弄清楚我们一级学科区别于其他学科的核心知识是什么？这个问题不搞清楚，在学科拓展中可能失去灵魂。

四、一级学科名称要不要变？2010年一级学科调整时集中为两种意见，维持现状和改为“信息资源管理”，因为各种原因维持了现状，按教育部规则10年不动。近几年有些学校重提此事、建议论证修改名称。两相比较，现有名称比较熟悉、专指，但列举式概念使学科扩展空间受限，对考生吸引力较低；更改新名称扩展空间较大，对考生吸引力可能提高，但是有人担心内涵和边界不清晰，现有教师知识结构难以驾驭。对此也请各位青年教师谈谈看法。

五论：一级学科论——小弟能不能变成大哥

2009——2013 年图情档一级学科国家自科和国家社科项目的研究主题表

主题	年度项目数量					
	2009	2010	2011	2012	2013	合计
信息服务与用户研究	5	17	15	16	21	74
古籍文献整理与研究	7	16	11	14	24	72
图书馆学研究	16	14	10	12	13	65
档案学研究	6	10	11	18	18	63
信息资源建设与管理	5	11	16	10	10	52
数字图书馆	5	8	7	15	4	39
知识管理	7	1	7	9	12	36
竞争情报	4	6	7	2	6	25
公共图书馆	2	4	3	10	4	23
文献计量与评价研究	4	2	5	5	5	21
政府信息			5	6	9	20
信息共享	5	2	4	5	2	18
信息资源开发与利用	5	1	3	3	4	16
信息技术	3	1	3	4	4	15
开放获取	3	3	3	4	1	14
信息检索		1	5	2	4	12
特色/专题数据库建设	1	1	3	1	5	11
泛在研究	1		2	3	2	8
人文社会科学研究	2	1	1	3		7
Web 2.0 研究	3		1	1	1	6
情报研究方法		1	2	2	1	6

五论：一级学科论——小弟能不能变成大哥

中国档案学还是小弟，小弟能不能变成大哥呢？

逻辑上是可以的：档案实践远比图书馆的实践、情报工作的实践更广阔、更复杂，档案学理应高于图书馆学、情报学。档案事业的发展状况具有决定意义。

实践上是困难的：

第一，因为资源的划分已经完毕，要改变很困难。小弟要变成大哥，必须要做出高出大哥的成就；

第二，决定权不再自己手里，权力部门具有决定权；

第三，三个学科不在一个频道上，不要试图跟一个不想听你说的人讲道理，更不可能唤醒一个不想醒的人。

第四，档案学者的水平能否普遍高于兄弟学科？

六论：学术群体论



学院派、政策
制定者与草根

学院派：

职业学者，教授们、博士群体。

政策制定者：

档案局、馆高层。

草根——业余研究者：

档案馆、档案局、档案公司的中下层学术爱好者。

三者不是对立的，但他们特点不同：学院派学术训练较好，做学问比较正规，大多是来自名校或有博士头衔；政策制定者是理论与实践的连接者，它们需要较好地了解正确的理论对于实践的意义；草根们来自实务部门，无拘无束，想法既务实，又天马行空。

成熟的学者有几多？

七论：学术生态论

中国档案学界学术生态的基本情况：历史最好与历史最差！

前二十年的主要问题是我们的起点较低、**封闭**，有“黄土地与高围墙”之喻。

·新论·

黄土地 高围墙

——中国档案学理论发展缓慢之散议

江村夫

历史的惯性和“左”的混合力在档案学领域垒起了一堵高墙。大墙之下，档案学的理论研究，不能不受到压抑、制约，存在着很大的局限性，阻碍着对种种档案学的理论和实践问题作出真实而深刻的揭示。围绕政

七论：学术生态论

业工作者尽人皆知的ABC。有本大学教材关于校对方法一节，不妨照录其中一段：

“将汇编底稿放在左侧，校样放在右侧，看一眼底稿，再看一眼校样；左手指着目光所及底稿之处，右手执笔点在校样中相应之处，如遇二者不符之处，左手不动，右手在校样上改动；若需左手协助改正，则应先备一把尺子，随手置于底稿上所阅字行之下，同时也便于休息时做标记，底稿与校样的距离及位置要适当，以免长时间左右摇头，使人感劳累……”怕读者看了劳累、摇头，不便再抄录下去。要说它也算某某“学”的内容，我想附和的不会很多。把“学”弄得玄虚起来

其间也有水平较高、理论性较强的专著。吴宝康教授集30年研究成果推出的《档案学理论与历史初探》，全面阐述了我国档案学的历史、现状和未来发展，认真深入地研究和探讨了档案学的一些基本理论问题，尽管还不够成熟，有一定局限性，仍不失为一部较好的档案学理论新著。可惜，这类理论著作寥若晨星。



七论：学术生态论

最后，要提及的一点是一些人想说又不说的问题，即“近亲繁殖”。

从1952年档案专修班创立到1987年，中国人民大学档案学院培养专业人才3000多人，天下满桃李，档案学著作者大部分是该学院的老师或校友，它对于发展档案教育事业和档案学理论的独特贡献是无庸置疑的。同时，也存在伴随着的“近亲繁殖”。“文化大革命”前，档案系（科、班）只此一家，现在档案学院的教师，绝大部分出自本院。最近几年各地兴建的档案系（专业、班）的骨干师资主要也来源该学院（包括代

训的）。师教徒、徒成师，师徒相承，形成了档案学理论清一色的基本队伍、趋同的学术观点，单一化的理论体系。一条江河汇不成大海，当代档案学理论，需要兼容并蓄。

“杂交优势”有助于向多元化拓展。近几年，档案专业“别无分号”格局的突破，人才的交流，不同学科的融汇，不同学术理论的出现，给档案学理论注入了生机和活力。1986年举办的一期研讨班，一扫过去沉闷的空气，很是活跃。尽管专题报告儿被“近亲”包场，“杂牌军”的发言还是很有锐气和新意，可谓“雏凤清于老风声”。

七论：学术生态论

后二十年的主要问题在于**高校官僚化、学术的功利化和理论与实践脱节的问题**

★各级各类基金项目具有较大的促进作用，但泥沙俱下，不易选拔高水平的课题，且重大课题具有重大杀伤力。

★档案界为什么没有长江学者？
长江学者过不了长江



★东郭先生当名师

刊物评级越来越扼杀原创性高水平文章

既不能很好地与国际接轨，又与国内实践脱轨，缺乏理论联系实际的机制

七论：学术生态论

什么样的文章会高被引？

逻辑：一般性逻辑：大众化；特殊逻辑：拉大旗作虎皮！

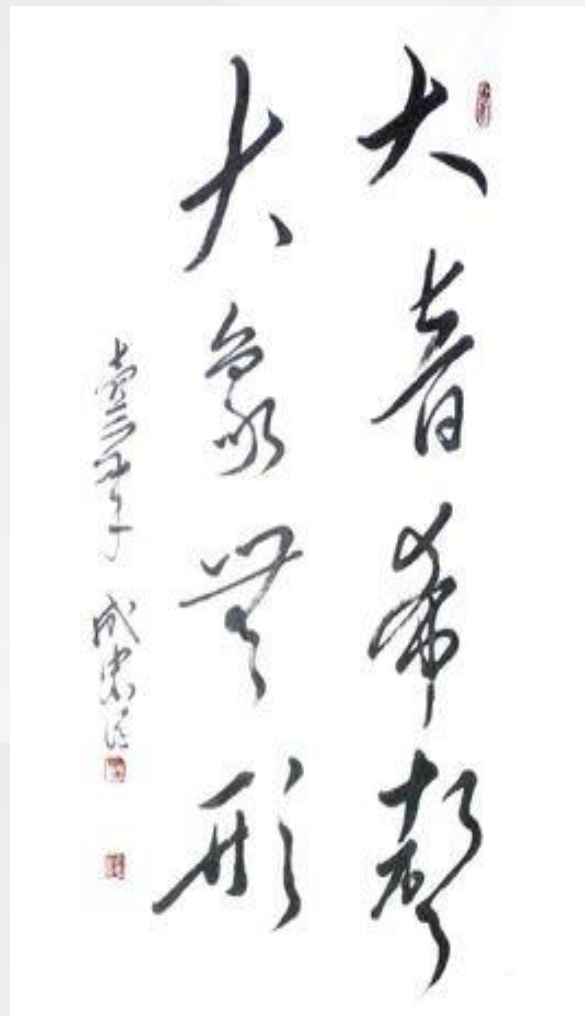
正常逻辑：曲高和寡，大音希声。近期高被引率是与原创性相悖的。

事例：（数据截止到2017年）

特里·库克（刘越男编译）1997年2期《山西档案》《电子文件与纸质文件观念：后保管及后现代主义社会里信息与档案管理中面临的一场革命》，210次。

×××于2008年12月（下旬）发表在《科技风》的《浅谈事业单位档案管理的现状及对策》，175次。（知网相同题目的文章25篇，本文章长度不到1页）

特里·库克（李音译）2002年2期《档案学通讯》《铭记未来——档案在建构社会记忆中的作用》，159次。



七论：学术生态论

重读《档案的整理与编目手册》

原创：任汉中 档案馆研究 昨天



点击上方蓝色字关注我们

重读《档案的整理与编目手册》

任汉中

摆在我面前的这本书，很薄很薄，与我们当前的一些大部头学术著作比起来很不起

在人大读研的弟子接力校对，这才拥有了一套完整的电子版本。这本书与当前的许多“基于……”之类的档案学研究成果不同的是，它完全是基于档案管理的实际，论及的是档案管理的元问题，朴实而有理论内涵。每当我被目前“莺歌燕舞”的档案学术泡沫弄得不知所措时，我便会拿出这本书来清醒清醒，我要让自己时刻明白档案学应该怎样研究。

研究的起点和平台。虽然时过境迁，我们研究的对象发生了巨大变化，但他们研究的基本思路和方法仍然具有重要的启示，能帮助我们克服浮躁和玄幻的学风。正如作者之一缪勒所号召的：“站起来，从他们过去常常躲藏其中的无聊的研究中摆脱出来。”

七论：学术生态论

学术组织与学术会议

档案学术组织的特殊性：

中国档案学会（1981-），业务主管单位为中国科学技术协会，但实际上是档案局下属机构。事物的两面性。

我国档案学具有代表性的学术会议表

名称	举办者	周期	参会者范围
全国档案工作者年会	国家档案局 中国档案学会	2年	全行业
中国档案职业发展论坛	合办	1年	全行业
学会各委员会年会	学会各委员会	1年	委员及相关人员
中国档案学博士论坛	人民大学等	不定期 (2001)	博士
全国青年档案工作者 研讨会	中国档案学会基础理论委员会	1年	青年档案工作者
全国高校青年档案工作者 研讨会	各高校	1年 (2014)	高校青年 教师
海峡两岸档案暨缩微学术 交流会	中国档案学会、中国缩微摄影技术协 会	1年 (1992)	两岸学者
中国电子文件管理论坛	中国人民大学信息资源管理学院	1年 (2010)	高校为主

八论：新旧论——传统档案学与信息时代的档案学

传统档案学：已经建立了较完善的以“纸质档案”为核心的传统档案管理理论体系与实践体系（特别是法规体系）。

信息时代的档案学：从档案学理论研究来看，丰富和发展了以“电子文件”为核心的电子文件管理理论与实践，丰富、创新和发展了以“数据驱动”“社会记忆”“档案和文化遗产”等为核心的数字档案管理、档案记忆、档案文化遗产保护等理论与实践等。张斌. 打造新时代中国档案学派 [J]. 档案学通讯 2018（4）：1

信息时代，档案学的使命任重道远！





九论：中外关系论



对外交流大跃进

自 1996 年中国举办第 13 届国际档案大会以来，学者们对国际档案学术活动的实质性参与越来越频繁和深入。档案教师先后在国际档案理事会教育培训处、档案法律事务委员会、档案保护技术委员会、信息技术委员会、电子文件委员会、著录委员会、会刊《逗号》编委会、新入职档案工作项目等担任委员、执行委员或通讯委员及至教育培训处副主席。



学术借鉴得与失

档案学之洋能为中用吗？实践的特殊性与学科的特殊性！

“中学为体，西学为用”即“中体西用”。合则用！

十论：未来论——衰落还是崛起？

档案学的未来掌握在谁手里？ 做好新时代的认识论与实践论！



辽宁本溪局 张萌

如果搭不上大数据的快车，纸质档案就会像现在的绿皮火车一样被逐渐边缘化，甚至如同边远林区矿区的小火车，成为仅供后人凭吊或赏玩的历史遗迹吧。



辽宁本溪局 张萌

随着逐渐被边缘化，预计未来档案馆将成为各级党办的“后库”，平时无人问津。而“保管”将取代“利用”，成为档案馆首要职能。档案馆工作者就是个档案仓库保管员。



邓涛 国家局法制司

数据上我们没有切入进去，慢慢会被边缘化



浙江局胡文苑

已经边缘化了，新数据都在部门，部门又共享出去，档案部门是历史数据，应用价值本来就不大，现在大数据又开始建库，一拿，档案部门就没啥玩的了，未来它合并我们，完全可能。



邓涛 国家局法制司

之前如果我们档案部门把数据管理拿过来，估计以后会越来越强，现在先机被人占了

我们无法预知未来！但我们可以把握自己的行为！未来在别人手里，也在自己手里！

未来的档案实践：档案作为“原始符号记录”越来越重要！越来越紧密地渗透入社会实践，档案属于全社会！**数据档案是信息社会人类扩展的个体思维、集体思维、机器思维的基本经验基础。**

未来的档案学：档案学必须属于全社会！
不被接受，便被抛弃！